



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6



15. OVR- 9/2018

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U SPLITU, po sucu Ivi Bakaliću, uz sudjelovanje Darinke Nejašmić kao zapisničara, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja TECHCOM d.o.o. Kaštel Sućurac, OIB: 20169284310, zastupan po punomoćnicima iz OD Kallay i partneri d.o.o. iz Zagreba, protiv tuženika ADRIA ČELIK d.o.o., Kaštel Sućurac, OIB: 34606600284, zastupan po punomoćnici Marini Krka, odvjetnici u OD Krka i Krka iz Splita, radi predaje u posjed, radi određivanja privremene mjere, izvanraspravno je dana 12. ožujka 2018.g.

riješio je

1. Prihvaća se prijedlog za određivanje privremene mjere koji glasi:

„1.1. Radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja, a zbog izravne opasnosti od otuđenja, oštećenja i uništenja predmetnih pokretnina, i to

VATROSTALNI MATERIJAL, i to:

IZLJEVNIK IBK 24 L A 1203-ŠPINEL	396 kom
ŠKOLJKA IZLJEVNA (ŠPINEL)	9 kom
PENTARAM MASA ZA ISPUNU OTVORA	6000 kg
SCHIEBERSAND C33C KROM. PJESAK	3600 kg
LAŽNA DIZNA	218 kom
PYROSTOP BORD 1260 MEĐUSP. IZOLI. MATER.	46 kom
SLI 2/32 L.L. OPEKA-TRAJNI OZID	1213 kg
REFIX MCZ10 L.L. MASA-TRAJNI OZID L.L.	1465 kg
COMPRIT B78G-3 MEĐUSPREMNIK-MASA	3750 kg
DIZNA-MEĐUSPREMNIK FI 15, mm TN 315-2	30 kom
DIZNA-MEĐUSPREMNIK FI 14,0 mm TN 315-2	306 kom
SMAG C15/98X100A1 35/8 ELP – OPEKA	340 kg
SANIT 185MAW 0-6 AC3007-IZLJEVNA ŠKOLJKA	31 kom
MODAL A95W AC3401C24 DONJI IZLJEVNIK	15 kom
SANIT 91H AC3101B24 GORNJI IZLJEVNIK	31 kom
GRASANIT DSF60T4 AC3301B24 ŠIBER PLOČE	115 kom
SINDOMIX M11301 MASA ZA L.L.LONAC	250 kg
SINDOFORM R 6/40 OPEKA ZA RADNU ZONU L.L.	1 kg
MARPASIT B68,5 MASA ZA LIV.LONAC	750 kg
MAGSOL 125 MASA ZA NABIJANJE PODA PEĆI	17000 kg

MAGSOL 125A MASA ZA POD PEĆI SA DODATKOM ULJA	10500 kg
IMPACTOR HT MASA ZA TORKETIRANJE ZIDA PEĆI	11500 kg
SLID M44/8 OPEKA ZA MEĐUSPREMNIK	3400 kg
MASA ZA UGRA.ARGONSKOG ULOŠKA	25 kg
ŠKOLJKA AGRO.SETA K-10137	20 kom
ULOŽAK AGRO.SETA KS-04185	20 kom
PENTABRICK A01 3PO	5776 kg
PENTABRICK A01 MK6/40	4148 kg
PENTABRICK A01 MK6/8	1408 kg
SYNCARBON F7T10 35/8	380 kg
PENTAPLAST XT MASA ZA L.L.	775 kg
PENTADOL 1000 MASA ZA L.L.	2748 kg
AGLUMAG 39 MASA ZA VRUĆI POPR.E.L.P.	7500 kg
ARGONSKI SET L 360	4 kom
DIZNA GORNJA FI 15	32 kom
VATROSTALNA PLOČA 1BK 25mm Al-Zr-C	286 kom
OPEKA ZA L.L. 43D7 3PO	809 kg
ARG,SET 350R-133-RA-150-BL-ZVR-2B	5 kom
SINTETIČKA TROSKA AKK CORUNDUM	3000 kg
KT 1750 Cr ZAMJENA ZA RESITECT	440 kg
ZNS 1750 ZAMJENA ZA TERMOBETON	8000 kg
SLI 2/76 OPEKA ZA DNO	10546 kg
KIUBX 15A K35/40 OPEKA ZA ELP	1061,20 kg
KIUBX 15A K30/40 OPEKA ZA ELP	4106,10 kg
KIUBX 15A K30/8 OPEKA ZA E.L.P	7399 kg
ISCARBON -208 3PO OPEKA ZA L:L	1422 kg
KALMAG 80T MASA ZA MEĐUSPREMNIK	4000 kg
DALCAST A-81 ZAMJENA ZA DIDURIT	8000 kg
DALREP AP-904 MASA ZA L,L	1000 kg
DIZNA MEĐUSPREMNIKA FI 13,0 mm	125 kom
SMAG C10F6 30/40 OPEKA ZA E.L.P	3929 kg
SMAG C10F6 V2L-100 OPEKA ZA E.L.P	290 kg
SMAG C10F6 80/0 OPEKA ZA E.L.P	220 kg
SMAG C6F2A 30/40 OPEKA ZA E.L.P	1944 kg
SMAG C6F1 A180/2/150 OPEKA ZA E.L.P	60 kom
SMAG C10F6 30/8 OPEKA ZA E.L.P	4131 kg
SMAG C6F2A 30/8 OPEKA ZA E.L.P	1377 kg
SMAG C10F6 45/0 OPEKA ZA E.L.P	250 kg
SMAG C6F1 A140/2/150 OPEKA ZA E.L.P	29 kom
REFRAMIT DS12 MASA ZA IZRADU IZLJEVNE RINE	900 kg
ARGONSKI ČEP 360 ZA L.L	5 kom
IZLJEVNIK 1BK 24 L1804	71 kom
DOLO MORTAR MASA	870 kg
CTF2 TEKUĆINA	500 kg
GRAFITNE ELEKTRODE, i to:	
ELEKTRODA GRAFITNA 400mm KINESKA	27917 kg
ELEKTRODA GRAFITNA FI 400mm	34037 kg
ELEKTRODA GRAFITNA HP H250X1800	5847 kg
NIPEL GE HP – H 250 X 1800	56,61 kg
ADITIV FLUXMAG F 0-40mm ZAMJENA ZA DOL. VAPNO	8000 kg

2018

BAGER BROKK 100

1 kom,

od strane protivnika osiguranja, te samim time nanošenja daljnje nenadoknadive štete predlagatelju osiguranja, određuje se

PRIVREMENA MJERA

zabranom protivniku osiguranja, i to trgovačkom društvu **ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju** sa sjedištem u Kaštel Sućurcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, OIB: 34606600284, da koristi i/ili otuđi i/ili preda kome drugome na korištenje i/ili optereti pokretnine, i to

VATROSTALNI MATERIJAL, i to:

IZLJEVNIK IBK 24 L A 1203-ŠPINEL	396 kom
ŠKOLJKA IZLJEVNA (ŠPINEL)	9 kom
PENTARAM MASA ZA ISPUNU OTVORA	6000 kg
SCHIEBERSAND C33C KROM. PJESAK	3600 kg
LAŽNA DIZNA	218 kom
PYROSTOP BORD 1260 MEĐUSP. IZOLI. MATER.	46 kom
SLI 2/32 L.L. OPEKA-TRAJNI OZID	1213 kg
REFIX MCZ10 L.L. MASA-TRAJNI OZID L.L.	1465 kg
COMPRIT B78G-3 MEĐUSPREMNIK-MASA	3750 kg
DIZNA-MEĐUSPREMNIK FI 15, mm TN 315-2	30 kom
DIZNA-MEĐUSPREMNIK FI 14,0 mm TN 315-2	306 kom
SMAG C15/98X100A1 35/8 ELP – OPEKA	340 kg
SANIT 185MAW 0-6 AC3007-IZLJEVNA ŠKOLJKA	31 kom
MODAL A95W AC3401C24 DONJI IZLJEVNIK	15 kom
SANIT 91H AC3101B24 GORNJI IZLJEVNIK	31 kom
GRASANIT DSF60T4 AC3301B24 ŠIBER PLOČE	115 kom
SINDOMIX M11301 MASA ZA LI.LONAC	250 kg
SINDOFORM R 6/40 OPEKA ZA RADNU ZONU L.L.	1 kg
MARPASIT B68,5 MASA ZA LIV.LONAC	750 kg
MAGSOL 125 MASA ZA NABIJANJE PODA PEĆI	17000 kg
MAGSOL 125A MASA ZA POD PEĆI SA DODATKOM ULJA	10500 kg
IMPACTOR HT MASA ZA TORKETIRANJE ZIDA PEĆI	11500 kg
SLID M44/8 OPEKA ZA MEĐUSPREMNIK	3400 kg
MASA ZA UGRA.ARGONSKOG ULOŠKA	25 kg
ŠKOLJKA AGRO.SETA K-10137	20 kom
ULOŽAK AGRO.SETA KS-04185	20 kom
PENTABRICK A01 3PO	5776 kg
PENTABRICK A01 MK6/40	4148 kg
PENTABRICK A01 MK6/8	1408 kg
SYNCARBON F7T10 35/8	380 kg
PENTAPLAST XT MASA ZA L.L.	775 kg
PENTADOL 1000 MASA ZA L.L.	2748 kg
AGLUMAG 39 MASA ZA VRUĆI POPR.E.L.P.	7500 kg
ARGONSKI SET L 360	4 kom
DIZNA GORNJA FI 15	32 kom
VATROSTALNA PLOČA 1BK 25mm Al-Zr-C	286 kom
OPEKA ZA L.L. 43D7 3PO	809 kg
ARG,SET 350R-133-RA-150-BL-ZVR-2B	5 kom

SINTETIČKA TROSKA AKK CORUNDUM	3000 kg
KT 1750 Cr ZAMJENA ZA RESITECT	440 kg
ZNS 1750 ZAMJENA ZA TERMOBETON	8000 kg
SLI 2/76 OPEKA ZA DNO	10546 kg
KIUBX 15A K35/40 OPEKA ZA ELP	1061,20 kg
KIUBX 15A K30/40 OPEKA ZA ELP	4106,10 kg
KIUBX 15A K30/8 OPEKA ZA E,L,P	7399 kg
ISCARBON -208 3PO OPEKA ZA L:L	1422 kg
KALMAG 80T MASA ZA MEĐUSPREMNIK	4000 kg
DALCAST A-81 ZAMJENA ZA DIDURIT	8000 kg
DALREP AP-904 MASA ZA L,L	1000 kg
DIZNA MEĐUSPREMNIKA FI 13,0 mm	125 kom
SMAG C10F6 30/40 OPEKA ZA E.L.P	3929 kg
SMAG C10F6 V2L-100 OPEKA ZA E.L.P	290 kg
SMAG C10F6 80/0 OPEKA ZA E.L.P	220 kg
SMAG C6F2A 30/40 OPEKA ZA E.L.P	1944 kg
SMAG C6F1 A180/2/150 OPEKA ZA E.L.P	60 kom
SMAG C10F6 30/8 OPEKA ZA E.L.P	4131 kg
SMAG C6F2A 30/8 OPEKA ZA E.L.P	1377 kg
SMAG C10F6 45/0 OPEKA ZA E.L.P	250 kg
SMAG C6F1 A140/2/150 OPEKA ZA E.L.P	29 kom
REFRAMIT DS12 MASA ZA IZRADU IZLJEVNE RINE	900 kg
ARGONSKI ČEP 360 ZA L.L	5 kom
IZLJEVNIK 1BK 24 L1804	71 kom
DOLO MORTAR MASA	870 kg
CTF2 TEKUĆINA	500 kg
GRAFITNE ELEKTRODE, i to:	
ELEKTRODA GRAFITNA 400mm KINESKA	27917 kg
ELEKTRODA GRAFITNA FI 400mm	34037 kg
ELEKTRODA GRAFITNA HP H250X1800	5847 kg
NIPEL GE HP – H 250 X 1800	56,61 kg
ADITIV FLUXMAG F 0-40mm ZAMJENA ZA DOL. VAPNO	8000 kg
BAGER BROKK 100	1 kom,

1.2. Nalaže se sudskom ovršitelju zapečatiti predmetne pokretnine radi osiguranja provođenja privremene mjere.

1.3. Ova privremena mjera ostaje na snazi do provedbe ovrhe radi predaje navedenih pokretnina u posjed predlagatelja osiguranja.“

Obrazloženje:

Tužitelj u prijedlogu navodi da je vlasnik pokretnina koje su navedene u prijedlogu, a koje su ostale u posjedu tuženika kao rezultat kontinuirane poslovne suradnje.

Tužitelj ističe da su predmetne pokretnine prilikom sastavlja godišnjeg inventurnog popisa kod tuženika evidentirane kao vlasništvo tužitelja, a da se inventurna komisija sastojala i od predstavnika tuženika.

Sukladno navedenom, a pozivom na čl. 79. St.1. Stečajnog zakona, tužitelj tvrdi da je u odnosu na predmetne pokretnine izlučni vjerovnik, ali da stečajni upravitelj odbija predati pokretnine tužitelju iako je na to višekratno pozivan.

Tužitelj drži da su u postupanju tuženika ostvareni uvjeti za određivanje privremene mjere jer je na 7. sjednici odbora vjerovnika od dana 13. studenog 2017.g. odbor ovlastio stečajnog upravitelja na unovčenje grafitnih elektroda koje se spominju u prijedlogu.

Tuženik u svom odgovoru na tužbu i očitovanju na prijedlog za određivanje privremene mjere osporava potraživanje tužitelja i tvrdi da inventurnom popisu nedostaje popis skladištara pa se stoga navedeni popis ne treba smatrati valjanom ispravom u smislu robnog knjigovodstva.

Konkretno, u odnosu na prijedlog za određivanje privremene mjere tuženik drži da tužitelj nije učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine jer jednostrano potpisani inventurni listovi ne pružaju osnovu za to.

Nadalje, sve kada bi se i grafitne elektrode unovčile, iznos dobiven prodajom istih bio bi deponiran na sudski depozit do okončanja parnice radi pobijanja pravnih radni pa takvom aktivnosti tužitelj ne bi bio oštećen.

Odlučujući o prijedlogu za određivanje privremene mjere sud je riješio kao u izreci iz slijedećih razloga.

Pretpostavke za određivanje privremene mjere radi osiguranja novčane tražbine propisane su u čl. 346. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, dalje: OZ), ali i uz moguću primjenu članka 344., stavak 2. OZ.

Da bi sud mogao prihvatiti prijedlog za određivanje privremene mjere bilo je potrebno da tužitelj:

1. Točno označi tražbinu čije osiguranje traži;
2. Učini vjerojatnim postojanje te svoje tražbine,
3. Učini vjerojatnim i opasnost da je mjera potrebna da bi se spriječio nastanak nenadoknadive štete koja prijeti, time što ovu zakonsku pretpostavku ne mora dokazati ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom tuženik pretrpio samo neznatnu štetu.

U odnosu na točnu oznaku tražbine sukladno članku 341. OZ ističe se da je tužitelj svoju tražbinu iskazao u tužbenom zahtjevu i ista glasi na predaju pokretnina naznačenih u tužbenom zahtjevu i privremenoj mjeri.

Uz točnu oznaku tražbine, predlagatelj osiguranja sukladno članku 346. OZ mora ispuniti određene kumulativno propisane zakonske pretpostavke od kojih je prva da učini vjerojatnim postojanje te tražbine.

U svezi ovog uvjeta ističe se kako je tužitelj uz tužbu i prijedlog za određivanje privremene mjere priložio izvješće mješovite inventurne komisije od 31.12.2015.g. (list 24-38 spisa) iz kojeg popisa se čini vjerojatnim da se proizvodi-pokretnine koje se navode u

prijedlogu za određivanje privremene mjere u popisu inventurne komisije naznačuju kao vlasništvo tužitelja.

Ovo bez obzira što tuženik u svom odgovoru na tužbu i očitovanju na prijedlog za određivanje privremene mjere osporava da inventurnom popisu nedostaje popis skladištara.

Međutim, sud primjećuje kako tuženik uz svoj odgovor na tužbu nije dostavio niti jedan materijalni dokaz koji bi možebitno ukazivao da ne postoji vjerojatnost tužiteljeve tražbine. Tako, kada tuženik spominje izostanak skladištarevog potpisa na inventurnom popisu, bilo je za očekivati da tuženik uz svoj odgovor na tužbu dostavi podatke iz materijalnog knjigovodstva, koji bi uvjerali sud da tužiteljeva tvrdnja o vjerojatnosti njegove tražbine nije utemeljena na materijalnom knjigovodstvu tuženika.

Međutim, tuženik uz odgovor na tužbu nije dostavio taj, a niti jedan jedini drugi dokaz, već se samo predlaže saslušanje skladištara.

Kod takvog očitovanja stranaka sud drži da je tužitelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine.

Nakon utvrđenja prve zakonske pretpostavke, trebalo je ocijeniti postojanje i druge pretpostavke iz članka 346. OZ, a to je potreba donošenja mjere radi sprječavanja nastanka nenadoknadive štete koja prijeti.

U svezi ove kumulativno potrebne zakonske pretpostavke sud zaključuje kako tužitelj isto ne mora dokazivati jer predloženom mjerom tuženik može pretrpjeti samo neznatnu štetu, koju zakonodavac propisuje kao minimum potreban za primjenu članka 344. st.2. u svezi s člankom 346. OZ.

Prednje se obrazlaže na slijedeći način.

Predmetne pokretnine za koje tužitelj tvrdi da su u njegovom vlasništvu nalaze se u prostorijama tuženika kao stečajnog dužnika pa time što će se iste zapečatiti do pravomoćnog okončanja spora, po ocjeni suda ne može tuženiku nanijeti gotovo nikakvu, odnosno u kontekstu zakona samo neznatnu štetu.

Ovo iz razloga jer je stečajni dužnik u obvezi čuvati cjelokupnu imovinu stečajnog dužnika pa će u sklopu tog čuvanja imovine posredno čuvati i sporne pokretnine zapečaćene do okončanja parničnog postupka.

Obrazloženje tuženika da se radi o robi koja vremenom gubi svojstva (list 49 spisa) po ocjeni suda nije dostatan razlog za provođenje postupka unovčenja jer je opće poznato da se imovina u stečaju teško unovčuje po početnoj, procijenjenoj vrijednosti, već se često prodaje daleko ispod te početne vrijednosti.

Stoga, očito je da predmetne pokretnine za tužitelja imaju veću uporabnu vrijednost od one koja bi se moguće ostvarila prodajom i deponiranjem na posebnom računu. Dodatno, na sjednici odbora vjerovnika govori se samo o grafitnim elektrodama koje bi mogle izgubiti vrijednost, dok se ostali proizvodi ne spominju.

Bitno je također naglasiti da bi i takva sredstva ostvarena prodajom grafitnih elektroda bila dodatno umanjena troškovima unovčenja pa sud drži opravdanim prihvatiti privremenu

mjeru kako je to riješeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu čl. 346. u svezi s čl. 344. OZ-a jer su za to ispunjeni svi zakonski uvjeti.

U Splitu, 12. ožujka 2018.g.

SUDAC:

Ivo Bakalić, v.r.

Za točnost otpravka:

Pravna pouka:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpravka. Žalba se podnosi u tri primjerka putem ovog suda za Visoki trgovački sud u Zagrebu RH. Tijek roka za žalbu niti žalba ne odgađaju provedbu privremene mjere.

DNA:

- Pun. tužitelja,
- Pun. tuženika
- u spis



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Odvjetničko društvo
KALLAY & PARTNERI d.o.o.

53 Pž-2416/2018-2

Primljeno: 21-05-2018

UR. BROJ: 1320/18

ROK: 18.06.18.

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Prilozi pošte

15-05-2018

Predano za poštu: obično-prep. dne 20
POŠTA R
Znač primjerica priloga
Potpisano JKH POTPIS

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Ružica Omazić, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja TECHCOM d.o.o., OIB 20169284310, Kaštel Sućurac, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Kallay i partneri d.o.o., Zagreb, protiv protivnika osiguranja ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju, OIB 34606600284, Kaštel Sućurac, kojeg zastupa punomoćnica Marina Krka, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Krka i Krka u Splitu, radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja određivanjem privremene mjere, odlučujući o žalbi protivnika osiguranja protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj OVR-9/2018 od 12. ožujka 2018., 7. svibnja 2018.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba protivnika osiguranja i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj OVR-9/2018 od 12. ožujka 2018. u točkama 1.1. i 1.2. njegove izreke.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj OVR-9/2018 od 12. ožujka 2018. u točki 1.3. izreke i rješava:

Ova privremena mjera traje najduže do proteka petnaest dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.

III. Odbija se kao neosnovan zahtjev protivnika osiguranja za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj OVR-9/2018 od 12. ožujka 2018. je radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja usmjerene na predaju u posjed pokretnina opisanih u točki I.1. izreke pobijanog rješenja, određena privremena mjera, tako što je protivniku osiguranja zabranjeno da koristi, otuđi, preda drugome na korištenje ili optereti navedene pokretne. Naloženo je sudskom ovršitelju zapečatiti predmetne pokretne radi osiguranja provođenja privremene mjere (točka 1.2. izreke) te je određeno da će privremena mjera ostati na snazi do provedbe ovrhe radi predaje navedenih pokretnina u posjed predlagatelja osiguranja (točka 1.3. izreke).

Tako je odlučio prvostupanjski sud jer je zaključio da su ispunjene zakonske pretpostavke propisane odredbom članka 346. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14 i 55/16) za određivanje predložene privremene mjere.

Protiv navedenog rješenja protivnik osiguranja je podnio pravodobnu žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i odbije prijedlog za određivanje privremene mjere ili da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Traži žalbeni trošak u iznosu od 1.640,00 kn.

U žalbi u bitnom navodi da je izreka pobijanog rješenja nerazumljiva i da u obrazloženju nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, te ponavlja navode iznesene tijekom postupka tvrdeći da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da je predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine te da je učinio vjerojatnim da bi prodajom grafičkih elektroda nastupila nenadoknativa šteta za predlagatelja osiguranja. Smatra da predlagatelj osiguranja dostavljenim zapisnikom inventurne komisije, a koji nije potpisao skladištar, nije dokazao vjerojatnost svoje nenovčane tražbine, budući da je unatoč činjenici da protivnik osiguranja nije dostavio podatke iz svog materijalnog knjigovodstva, protivnik osiguranja pokrenuo parnicu pod poslovnim brojem P-718/2017 pred Trgovačkim sudom u Splitu radi pobijanja Ugovora o prijeboju, a predmet kojeg su bile i grafičke elektrode, koje su između ostalih pokretnina, predmet osiguranja. Navodi da prodajom grafičkih elektroda ne bi nastupila nenadoknativa šteta za predlagatelja osiguranja, jer bi sredstva ostvarena prodajom bila deponirana na račun suda do okončanja parničnog postupka, te ističe da određivanjem privremene mjere nastaje šteta protivniku osiguranja jer će grafičke ploče do okončanja postupka izgubiti svoja svojstva i postat će neupotrebljive i stoga nemoguće njihovo unovčenje. Tvrdi da je trajanje privremene mjere određeno protivno odredbama Ovršnog zakona te da je rješenje nerazumljivo i neprovedivo jer je u njemu kao protivnik osiguranja naveden Adria Čelik d.o.o., iako je nad njim otvoren stečaj rješenjem od 18. studenog 2015.

Žalba je djelomično osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i odredbom članka 21. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

U pravu je žalitelj da je u rješenju o određivanju privremene mjere naveden kao protivnik osiguranja Adria Čelik d.o.o. bez naznake da je u stečaju. Međutim, to pobijano rješenje ne čini nerazumljivim budući da iz spisa proizlazi da se radi o očiglednoj grešci u pisanju, jer je u prijedlogu za određivanje privremene mjere podnesenom istovremeno s tužbom pravilno i točno naveden protivnik osiguranja s naznakom da je u stečaju, a u pobijanom rješenju je pravilno navedeno ime, sjedište i OIB protivnika osiguranja, ali je propušteno navesti da je u stečaju. Počinjenu grešku u pisanju prvostupanjski sud može

ispraviti u svako doba u skladu s odredbom članka 342. u vezi s člankom 347. ZPP-a i člankom 21. OZ-a.

Suprotno žalbenim navodima, nisu ostvarene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, koje bi se sastojale u nerazumljivosti izreke i nenačelnom razloga o odlučnim činjenicama, jer je izreka presude razumljiva i u skladu je s navedenim i jasnim razlozima o odlučnim činjenicama o postojanju zakonskih pretpostavki za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine. Na pravilno utvrđene činjenice je pravilno primijenjeno materijalno pravo, odredbe Ovršnog zakona, osim u dijelu koji se odnosi na vrijeme trajanja privremene mjere.

Zaključak prvostupanskog suda da je osnovan prijedlog za određivanje privremene mjere jer su ispunjene obje kumulativno propisane pretpostavke iz odredbe članka 346. OZ-a je pravilan, pa ga prihvaća i ovaj drugostupanski sud, a pravilnost i zakonitost tog zaključka, niti žalbenim navodima nisu dovedeni u sumnju.

Prvostupanski sud je valjano i pravilno ocijenio da je predlagatelj osiguranja do stupnja vjerojatnosti dokazao postojanje svoje nenovčane tražbine na predaju u posjed spornih pokretnina. Naime, pravilno je prvostupanski sud zaključio da je predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnim da ima izlučno pravo na predmetnim pokretninama, budući da je nakon što je otvoren stečaj nad protivnikom osiguranja (18. studenog 2015.), mješovita inventurna komisija sačinila popis pokretnina 31. prosinca 2015., za koje je zaključila da su predlagateljeva imovina, a radi se upravo o pokretninama koje su predmet osiguranja. Iz spisa proizlazi da su u poslovnim knjigama predlagatelja osiguranja evidentirane predmetne pokretne (list 39. – 41. spisa), pa je pravilno zaključio prvostupanski sud da je bilo za očekivati da će protivnik osiguranja uz očitovanje o prijedlogu za privremenu mjeru i odgovor na tužbu dostaviti podatke iz svog materijalnog knjigovodstva ili druge dokaze koji bi doveli u sumnju vjerojatnost predlagateljeve tražbine. Pozivanje protivnika osiguranja na pokrenuti parnični postupak radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika u odnosu na dio predmetnih pokretnina (grafičkih elektroda), upućuje upravo na postojeću vjerojatnost predlagateljeve tražbine, dok se eventualno ne dokaže suprotno i to ukoliko bi protivnik osiguranja uspio u tom sporu.

Pravilno je prvostupanski sud zaključio da je ispunjena i druga zakonom određena pretpostavka za određivanje privremene mjere. Prema odredbi članka 346. stavka 1. OZ-a predlagatelj osiguranja treba učiniti vjerojatnom opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine time što bi promijenio postojeće stanje stvari, a prema članku 344. stavku 2. koji se primjenjuje u skladu sa stavkom 2. članka 346. OZ-a, predlagatelj osiguranja ne mora dokazivati opasnost iz stavka 1., ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu. Uz nespornu činjenicu da se predmetne pokretne nalaze u posjedu protivnika osiguranja, određivanjem predmetne privremene mjere protivnik osiguranja doista ne trpi nikakvu štetu. U odnosu na tvrdnju žalitelja o neophodnoj prodaji grafičke elektrode, jer da gube svoja svojstva i vrijednost daljnjim stajanjem, valja istaknuti da se nameće kao logično pitanje zašto protivnik osiguranja, ako se doista radi o takvim svojstvima stvari, nije odmah nakon otvaranja stečajnog postupka 2015. godine pokrenuo postupak radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, a ne tek 2017. godine (u predmetu poslovni broj P-718/2017) i to nakon

što je predlagatelj osiguranja podnio tužbu radi predaje predmetnih pokretnina u njegov posjed u predmetu poslovni broj P-665/2017.

Slijedom navedenog je pobijano rješenje zakonito i pravilno u točkama 1.1. i 1.2. izreke, pa je valjalo na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 21. stavkom 1. OZ-a riješiti kao pod točkom I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Međutim, u odnosu na trajanje privremene mjere pogrešno je primijenjeno materijalno pravo.

Prema odredbi članka 351. stavka 1. OZ-a u rješenju kojim se određuje privremena mjera odredit će se i trajanje te mjere, a prema članku 355. OZ-a se u postupku osiguranja privremenim mjerama na odgovarajući način primjenjuje odredba članka 337. stavka 2. kojom je propisano da vrijeme za koje se prethodna mjera (u konkretnom slučaju privremena mjera) određuje može trajati najduže do proteka petnaest dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.

Kako je pobijanim rješenjem trajanje privremene mjere određeno do provedbe ovrhe radi predaje navedenih pokretnina u posjed predlagatelja osiguranja, a ne kako je to propisano citiranim odredbama Ovršnog zakona, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 3. u vezi s člankom 373. stavkom 3. ZPP-a i člankom 21. OZ-a preinačiti točku 1.3. izreke pobijanog rješenja i riješiti kao pod točkom II. ovog drugostupanjskog rješenja.

S obzirom na to da je protivnik osiguranja sa svojom žalbom uspio samo u neznatnom dijelu koji nema utjecaj na troškove spora, na temelju odredbe članka 154. stavka 3. i članka 166. stavka 2. ZPP-a odbijen je njegov zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Zagreb, 7. svibnja 2018.



Sudac
Ružica Omazić, v. r.

Za točnost ispravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman